**GRILLE D’EVALUATION SCIENTIFIQUE**

**D’UN PROTOCOLE DE RECHERCHE**

**(hormis les essais cliniques)**

*(grille élaborée à l’intention de l’évaluateur scientifique;*

***comportant deux parties*** *à remplir de façon responsable, consciencieuse et véridique)*

**PARTIE 1 :**

**EVALUATION DU PROTOCOLE (hormis les essais cliniques)**

Afin de s’assurer de la qualité scientifique des protocoles de recherche (***hormis les essais cliniques***) qui lui sont soumis, le CNERS est amené à solliciter l’avis d’expert(s) chargé(s) de vérifier que la problématique, les objectifs et la méthodologie sont clairement définis, adéquatement reliés et garants des résultats anticipés.

L’évaluateur scientifique consulté est invité à compléter les informations ci-dessous :

**ENGAGEMENT**

Je soussigné(e)…………………………………………………………………………,

Fonction………………………………………………………………………………………

Profession ……………………………………………………………………………….

**assure que mes qualifications me permettent d’étudier le protocole qui m’a été soumis.**

Je déclare sur l’honneur ne faire l’objet ***d’aucun conflit d’intérêts***[[1]](#footnote-1)\* avec un des chercheurs principaux de l’étude.

J’accepte que mon évaluation soit déclarée comme étant **nulle et de nul effet** s’il advenait qu’il existe un conflit d’intérêt non déclaré au préalable**.**

Enfin, je reconnais ma responsabilité professionnelle de faire une évaluation scientifique de bonne qualité.

**COORDONNEES DE L’EVALUATEUR, DATE ET SIGNATURE**

|  |
| --- |
| Nom :  |
| Prénom(s) :  |
| Téléphone : |
| Courriel : |
| Date de l’évaluation : |
| Signature **manuscrite** : |

**RAPPEL DE QUELQUES CARACTERISTIQUES DU PROTOCOLE**  **DE RECHERCHE**

(**HORMIS LES ESSAIS CLINIQUES**) **EVALUE**

**Titre du protocole** :

**Promoteurs de la recherche** :

**Investigateurs de la recherche** (indiquer pour chacun d’eux : Nom et prénom, fonction et poste/fonction occupé dans cette recherche :

1. …
2. …
3. …

**EXPERTISE(S) REALIEE(S)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * Expertise réalisée :
 | * Avis scientifique
 | * Avis éthique
 |
| * Avis scientifique et avis éthique
 | * Autre (préciser)
 |
| * Avez-vous antérieurement eu à collaborer/concevoir/travailler/ publier sur un/des thèmes en rapport avec le sujet de recherche soumis à votre expertise ?

 Oui Souvent Parfois Non  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * **Documents soumis**
 | : |  |
| * Résumé du protocole de recherche
 | oui |  |  non |  |
| * Protocole de recherche
 | oui |  |  non |  |
| * Chronogramme/ plan de mise en œuvre
 | oui |  |  non |  |
| * Budget
 | oui |  |  non |  |
| * Note(s) d’information
 | oui |  |  non |  |
| * Formulaire de consentement éclairé
 | oui |  |  non |  |
| * Outils de collecte des données
 | oui |  |  non |  |
| * Autres documents à préciser
 | oui |  |  non |  |

***IMPORTANT*** *: VEUILLEZ NOTEZ QUE*

* *Pour les 10 items ci-dessous, le CNERS attend de vous, après lecture et analyse des documents soumis, non pas des réponses binaires de type « OUI » ou « NON » mais* ***VOTRE OPINION****.*
* *La série des questions a été formulée par item afin de faciliter l’analyse attendue.*
* *Votre avis sur chacun des chacun des 10 items* ***EST OBLIGATOIRE***

**ITEM 1 : Thème / titre du protocole :** Est-il d’intérêt et pertinent ? Son libellé est-il circoncis, précis et met en exergue une situation qui suscite des interrogations ?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 2 : Problématique décrite dans le protocole :** l’environnement du problème est-il décrit ? La justification du problème est-elle faite en tenant compte de l’importance du problème, de ses causes et manifestations, des populations touchées. En quels termes se pose le problème ? Son énoncé aboutit-il à la question de recherche ? La problématique est-elle bien circonscrite et sa conception globale est-elle scientifiquement justifiable?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 3 : Etat des connaissances décrit dans le protocole :** Y a-t-il de la documentation d’études africaines (et béninoises en particulier) sur le sujet ? Si oui a-t-elle été prise en compte dans la revue de littératureLa revue de la littérature scientifique ou technique est-elle adéquate ? S’il y a lieu, l’inventaire des techniques existantes est-il à jour ?

**ITEM 4 : Objectifs et hypothèses de recherche décrits dans le protocole :** une question de recherche indique / oriente vers la résolution d’un problème. Les objectifs sont obligatoires et constituent les résultats attendus, escomptés qu’on se fixe d’atteindre en un temps donné. Les objectifs et les hypothèses (ou questions de recherche) sont-ils clairement définis et les hypothèses plausibles ? Et sont-ils en lien avec le thème de recherche ?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 5 : Méthodologie décrite dans le protocole :** Elle regroupe tous les aspects scientifiques de l’étude et prend en compte le type d’étude, la population à étudier, l’échantillonnage, les variables à étudier, la technique et les outils de collecte de données, la collecte proprement dite et le plan d’analyse des données. La démarche est-elle appropriée, suffisamment décrite, et assurera-t-elle l’atteinte des objectifs ? La justification statistique du nombre de participants est-elle adéquate

**ITEM 6 : Originalité et utilité de la recherche :** selon vous les résultats apporteront ils **une** contribution originale, utile et, le cas échéant, applicable ?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 7 : Compétence de l’équipe de recherche :** La composition de l’équipe, en termes de compétence et de complémentarité ?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 8 : Echéancier présenté dans le protocole :** Caractères réaliste ducalendrier et du plan de travail ?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 9 : Ressources indiquées dans le protocole :** Quels sont voscommentaires par rapport aux ressources matérielles et humaines prévues au budget ?

**Analyse et recommandations :**

**ITEM 10 : Autres commentaires** relatifs à l’aspect scientifique et même éthique comme la prise en compte du contexte culturel, sanitaire, politique, économique, environnemental, technologique, biologique etc., lesrisques encourus par les participants etc.

**Analyse et recommandations :**

**Analyse et recommandations :**

 **Synthèse de votre évaluation :** (cocher la case appropriée pour chacun des items)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N° | *Paramètres* | **Excellent** | **Bon** | **Passable** | **Insuffisant** | **J’ai apporté des amendements** |
| 1 | *Titre* |  |  |  |  |  |
| 2 | *Problématique* |  |  |  |  |  |
| 3 | *État des connaissances* |  |  |  |  |  |
| 4 | *Objectifs et hypothèses* |  |  |  |  |  |
| 5 | *Méthodologie* |  |  |  |  |  |
| 6 | *Originalité et utilité de la recherche* |  |  |  |  |  |
| 7 | *Compétence de l’équipe* |  |  |  |  |  |
| 8 | *Échéancier* |  |  |  |  |  |
| 9 | *Ressources* |  |  |  |  |  |

**PARTIE 2 :**

**L’EVALUATEUR APRES AVOIR VERIFIE ATTESTE LA PRISE EN COMPTE EFFECTIVE DE SES OBSERVATIONS**

**ATTESTATION DE PRISE EN COMPTE DES OBSERVATIONS**

Je soussigné (Nom et Prénom, Titre, Fonction), identifié par (préciser l’institution ou l’individu) pour l’expertise scientifique de l’étude intitulée (thème de la recherche).

Le protocole de la recherche m’a été soumis le (préciser la date).

Je l’ai analysé le (préciser la date).

Je certifie par la présente après vérification de la deuxième version du protocole et de ses annexes que mes observations ont été prises en compte dans les limites ci-dessous.

En foi de quoi, la présente attestation est délivrée pour servir et valoir ce que de droit.

**Degré de prise en compte des observations ET SUGGESTIONS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pas du tout  |  |   Très peu  |  |
| Moyennement  |  |  Entièrement  |  |

**DECISION** (il se présente à l’expert scientifique, trois (03) types de décisions :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * Acceptation favorable sans réserve
 | Oui | Non |
| * Acceptation conditionnelle
 | Oui | Non |
| Si oui, énumérez les raisons  |
| * **Refus**
 | Oui | Non |
| Si oui préciser les motifs du refus |

**Nom et Prénom :**

**Titre :**

**Date :**

**Signature manuscrite :**

1. \***Définition du conflit d’intérêt** : Le conflit d’intérêts est le fruit de situations qui engendrent un conflit entre les devoirs ou responsabilités d’une personne ou d’un établissement à l’égard de la recherche et ses intérêts personnels, institutionnels ou autres. En matière de recherche, un conflit d’intérêts peut opposer mes devoirs de faire une évaluation intègre à des intérêts commerciaux, marchands ou financiers propres, des relations professionnelles actuelles ou passées, ou des intérêts propres à l’établissement lui-même. [↑](#footnote-ref-1)